

Trabajo Fin De Grado

**GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN
DE EMPRESAS**

TITULO: NORMA INTERNACIONAL DE INFORMACIÓN FINANCIERA 9,
INSTRUMENTOS FINANCIEROS. PRINCIPALES IMPACTOS EN LA BANCA.

AUTOR: Alberto Ferrer Hernández

DIRECTORA: Alicia Costa

FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA

Año Académico: 2019/2020

ÍNDICE

1. Introducción	4
2. Implicaciones de alcance	5
3. Clasificación de activos financieros	6
3.1. Modelo de negocio	7
3.2. Flujos de efectivo	8
3.3. Clasificación de pasivos financieros	9
4. Reconocimiento y valoración inicial de activos y pasivos financieros	9
4.1. Reconocimiento de activos y pasivos financieros	9
4.2. Valoración inicial	10
5. Valoración posterior	11
5.1. Valoración posterior de activos financieros	11
5.2. Valoración posterior de pasivos financieros	12
5.3. Reclasificación de activos y pasivos financieros	13
6. Deterioro de valor de activos financieros	14
7. Contabilidad de coberturas	15
7.1. Introducción a la contabilidad de coberturas	15
7.2. Partidas cubiertas	16
7.3. Instrumentos de la contabilidad de coberturas	17
7.3.1. Acerca del valor temporal de las opciones	18
7.3.2. Acerca de los contratos forward	18
7.4. Requerimientos de eficacia para designar la contabilidad de coberturas	19
7.5. Requisitos para la contabilidad de coberturas y la documentación	19
7.6. Análisis posterior de la ineficacia	20
7.7. Mecanismos de cobertura	21
7.7.1. Cobertura contable a valor razonable	21
7.7.2. Cobertura de flujos de efectivo	23
8. Análisis del impacto de la NIIF 9 en Europa según la EBA	24
9. Estudio sobre el impacto de la NIIF 9 en bancos europeos por Mazars	30
10. La NIIF 9 en el contexto de Coronavirus	31
11. Conclusiones	34
12. Bibliografía	37

RESUMEN

En este trabajo se lleva a cabo un análisis de la Norma Internacional de Información Financiera (NIIF) 9, publicada por el IASB en 2014 y que entró en vigor el 1 de enero de 2018 que regula la contabilización de los instrumentos financieros, sustituyendo la regulación anterior contenida en la Norma Internacional de Contabilidad (NIC) 39.

Se hace hincapié en las principales novedades que introduce la norma frente a su predecesora la NIC 39, explicando en distintos apartados los nuevos métodos de reconocimiento y valoración inicial, la valoración posterior y los requisitos que insta la norma, la reclasificación de activos y pasivos financieros, el deterioro de valor de los activos financieros y el sistema de contabilidad de coberturas. Tras esto se realiza un estudio del impacto previsto de la implementación de la norma en el sector bancario ya que este es el sector más afectado dado el alto volumen e importancia de los instrumentos financieros en las entidades del sector. Para ello se lleva a cabo un análisis del informe elaborado por la Autoridad Europea Bancaria (EBA) sobre el impacto de la NIIF 9 en una muestra de unos 50 bancos de más de 20 países emitido el 13 de julio de 2017.

ABSTRACT

In this work, an analysis of the International Financial Reporting Standard (IFRS) 9, published by the IASB in 2014 and which entered into force on January 1st, 2018, regulating the accounting for financial instruments, replacing the above regulation contained in the International Accounting Standard (IAS) 39 is carried out.

Emphasis is done in the main novelties introduced by the standard, facing its predecessor IAS 39, explaining in different sections new methods of recognition and initial valuation, the later valuation and the requirements that the new statement set up, the reclassification of financial assets and liabilities, the change in value of financial assets and the hedge accounting system. After that, a study of the impact by the implementation of the standard in the banking sector is carried out, since this is the sector most affected because of the high volume and importance of the financial instruments in the sector's entities. To reach this goal, an analysis of the report prepared by the European Banking Authority (EBA) about the impact of the IFRS 9 on a sample of 50 banks from more than 20 countries issued on July 13, 2017 is carried out.

1. INTRODUCCIÓN

Los instrumentos financieros complejos plantean problemas para su adecuada contabilización por parte de las entidades y es por eso que cuentan con sus propias normas. Hay negocios en los que la principal actividad está caracterizada por los instrumentos financieros, esto pasa en entidades financieras y de seguros las cuales gestionan carteras de gran volumen que forman la mayor parte de la inversión y la financiación de la entidad. El riesgo de quiebra de una de estas organizaciones puede poner en jaque al sistema financiero de un país.

En 2007 el riesgo de quiebra de las entidades financieras se vio acrecentado por la crisis de las subprimes y la respuesta inmediata se tradujo en reforzar la regulación contable internacional con la que se tomaron medidas excepcionales. La información financiera fue regulada por el IASB y el FASB. Más concretamente, la respuesta emitida por el IASB fue la creación de la NIIF 9.

Las NIIF (Normas Internacionales de Información Financiera), o IFRS (International Financing Reporting Standards) en sus siglas en inglés, constituyen un marco normativo aceptado y apoyado por las principales economías y organismos supranacionales por lo que cuentan con validez internacional. Han sido adoptadas por la Unión Europea como marco normativo contable común para los grupos cotizados. Son conocidas como metodologías válidas para evaluar, revelar e informar todas las transacciones que las organizaciones comunican a sus usuarios a través de los estados financieros y se han convertido en lenguaje universal de información financiera. Una gran cantidad de países, superior al centenar, requieren que sus empresas trabajen con este tipo de normas de información financiera para expresar sus rendimientos financieros, de forma que aporten transparencia al facilitar información de alta calidad y comparable. Como resultado de esto se obtiene una información más clara, expresiva, comparable y transparente de modo que los inversores o usuarios de la misma tienen más fácil la toma de decisiones. Estas normas también mejoran la rendición de cuentas, disminuyen la diferencia de información entre los agentes externos e internos de la organización y ayudan a las organizaciones y mercados a trabajar de forma más eficiente al contar con una normativa de información financiera mundialmente conocida que reduce los costes de información.

Actualmente estar acogido a este tipo de normas es resultado de la modernización y globalización de una entidad, que tendrá más fácil la comunicación con otras partes del

mundo para realizar actividades económicas a pesar de las diferencias fiscales o tributarias. Además, todo ello contribuye a fomentar la confianza, estabilidad a largo plazo e incluso crecimiento de la economía mundial.

Este trabajo tiene como principal objetivo tratar las características más relevantes de la nueva normativa elaborada por el IASB mediante un enfoque general de forma que se dé visión a las principales diferencias que incorpora la NIIF 9 frente a su predecesora la NIC 39. Este trabajo sirve como introducción a la comprensión de la norma para su posterior adaptación y aplicación.

En este documento se analiza el alcance de la norma, la clasificación tanto de activos como de pasivos financieros, la valoración inicial y posterior de los activos y pasivos financieros, el deterioro de los activos, la contabilidad de coberturas, las previsiones del impacto de la aplicación de la norma antes de su entrada en vigor y el impacto real que ha tenido una vez que entró en vigor. Por último, se analiza brevemente la norma en el contexto actual con el brote de coronavirus. El objetivo de estos análisis es introducir al lector en la contabilidad de los instrumentos financieros a través de la nueva norma establecida y en el impacto de la norma en el sector bancario, el cual es uno de los más afectados por la entrada en vigor de la norma dadas las peculiares características de estas entidades.

Desde pequeño he estado muy interesado en el sector bancario ya que he tenido familiares que han trabajado en este. Una vez comencé a leer los temas sobre los cuales podía hacer un trabajo de fin de grado me interesé por la contabilidad bancaria dadas mis inquietudes desde mi infancia. La NIIF 9 es una norma mundialmente conocida que afecta sustancialmente a la contabilidad que los bancos y entidades financieras llevan a cabo para múltiples tipos de operaciones. Es por esto que decidí realizar un trabajo analítico sobre una de las normas más influyentes en la contabilidad bancaria actual, la NIIF 9.

2. IMPLICACIONES DE ALCANCE

El alcance de la NIIF 9 abarca principalmente Instrumentos Financieros. Un instrumento financiero es un contrato que da lugar a un activo financiero en una empresa y, simultáneamente, a un pasivo financiero o un instrumento de patrimonio en otra empresa.

La NIIF 9 tiene un alcance similar a la NIC 39 por lo que los instrumentos afectados por la NIC 39 son básicamente los mismos que regula la nueva norma. Además la nueva normativa incluye ciertas operaciones que no cumplen la definición de instrumentos financieros, entre las que se encuentran contratos de compra venta de partidas no financieras para uso propio valorado a valor razonable con cambios en pérdidas y ganancias, ya que la continua práctica de compensación de este tipo de contratos, o, las ventas del subyacente recibido en un corto periodo de tiempo hace pensar que tales contratos deben relacionarse con un instrumento financiero y por tanto contabilizarlo como tal. Sin embargo, la NIIF 9 excluye de su alcance ciertas operaciones por tener una regulación específica en otras normas. Las principales exclusiones son:

- Participaciones en empresas subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos contabilizados por la NIIF 10 Estados Financieros Consolidados, NIC 28 Inversiones en Asociadas y Negocios Conjuntos y la NIC 27 Estados Financieros Separados.
- Activos y Pasivos derivados de planes beneficios a largo plazo para empleados contabilizados bajo la NIC 19 Beneficios a Empleados
- Obligaciones y Derechos generados por arrendamientos contabilizados bajo la NIC 17 Arrendamientos.
- Instrumentos Financieros emitidos que cumplan la definición de instrumento de patrimonio, sin embargo, el tenedor del instrumento debe aplicar la NIIF 9 con las restricciones que esta introduce en este tipo de instrumentos
- Derechos y Obligaciones generados por contratos de seguro
- Pagos de instrumentos de patrimonio contabilizados por la NIIF 2

3. CLASIFICACIÓN DE ACTIVOS FINANCIEROS

La nueva norma establece una gran variedad de cambios respecto a la NIC 39 en este apartado. Más concretamente, se han introducido los criterios denominados modelo de negocio y flujos de efectivo mientras que se han eliminado las categorías de préstamos y cuentas a cobrar, inversiones a vencimiento y disponibles para la venta que constituían los criterios de este apartado de la NIC 39. Los nuevos modelos se introducen con el objetivo de simplificar la contabilidad y para añadir objetividad a la hora de clasificar los activos.

3.1. MODELO DE NEGOCIO

El modelo de negocio constituye una de las principales novedades introducidas en los criterios de la NIIF 9. Araya (2018, p.3) define el modelo de negocio como *“la forma en que se gestionan los activos financieros para generar flujos de efectivo. La clasificación se basará en las características de los flujos de efectivo contractuales de los activos y el modelo de negocio que haya establecido la entidad.”*

Este criterio se ha introducido para mejorar la objetividad y la neutralidad a la hora de clasificar activos financieros ya que el modelo de negocio de una empresa puede ser observable o en su defecto se puede deducir a partir de sus actividades.

El modelo de negocio determina de donde provienen los flujos de efectivo y por tanto con respecto a la NIIF 9 se pueden encontrar tres tipos de modelos de negocio:

- Modelo de negocio cuyo objetivo principal es el cobro de flujos de caja contractuales y la venta de activos financieros.
- Modelo de cuya actividad principal es el cobro de flujos de caja contractuales.
- Otros modelos de negocio.

Modelo de Negocio basado en el cobro de flujos de caja contractuales y la venta de activos financieros

En este modelo se agrupan los activos financieros adquiridos con el objetivo de obtener flujos de caja contractuales pero también de la posterior venta para recuperar la inversión realizada por la empresa. Los flujos de caja generados por los activos clasificados en este modelo deben cumplir el criterio de Solo Pagos de Principal e Intereses (SPPI), es decir, que los flujos de efectivo obtenidos son únicamente pagos de principal e intereses sobre el principal pendiente.

Modelo de Negocio basado en el cobro de flujos de efectivo

En este modelo se clasifican los activos financieros que la empresa mantiene con el fin de obtener flujos de efectivo contractuales durante la vida prevista del instrumento financiero. Los flujos de caja generados por el activo, clasificados en este grupo, deben cumplir el criterio SPPI mencionado en el modelo anterior.

Otros modelos de Negocio

Todos los modelos de negocio con estrategias distintas a las mencionadas anteriormente se clasificarían en este grupo.

3.2. FLUJOS DE EFECTIVO

La NIIF 9 implica la obligación de clasificar los activos financieros de la empresa, no solo en función del modelo de negocio, sino también en función de las características de los flujos de efectivo contractuales. En este modelo el principal análisis que se realiza consiste en estudiar los flujos de efectivo para determinar si son solo pagos de principal e intereses o no y es por ello que, según estas características, se observan dos grupos:

- Activos financieros cuyos flujos de caja están formados únicamente por pagos de principal e intereses (SPPI, solo pagos de principal e intereses).
- El resto de Activos Financieros que no cumplen el criterio SPPI.

Activos financieros con flujos de efectivo SPPI

Este grupo de la clasificación lo constituyen los activos financieros cuyos flujos de caja se generan por el pago de intereses y principal. Esto se puede explicar cómo la recuperación de la inversión realizada, más los pagos de interés. Estos pagos de interés se generan por la ejecución del tipo de interés por el valor del dinero en el tiempo, entre otros.

El tipo de interés que genera los pagos de intereses no solo está constituido por el valor del dinero en el tiempo sino también por el riesgo crediticio, el riesgo de liquidez y un margen de beneficio.

El resto de Activos Financieros que no cumplen el criterio SPPI

Todos los activos financieros que no cumplen los requisitos SPPI, se incluyen en este grupo. Un ejemplo de activo financiero que se podría incluir aquí es una inversión en instrumentos de patrimonio que por sus propias características no tienen definidos pagos de interés y principal.

3.3. CLASIFICACION PASIVOS FINANCIEROS

La clasificación de los pasivos financieros es más sencilla. Cada entidad en función de la estrategia que persiga clasificará de distinta forma los pasivos financieros. La NIIF 9 incorpora dos grupos en los que podemos clasificar los pasivos financieros. En el primero de estos grupos se encuentran los pasivos financieros valorados a valor razonable con cambios en resultados. En el segundo de los grupos se incluyen los pasivos financieros valorados a coste amortizado. En función de la estrategia de la empresa los pasivos se clasificarán en un grupo o en otro.

4. RECONOCIMIENTO Y VALORACIÓN INICIAL DE LOS ACTIVOS Y PASIVOS FINANCIEROS

4.1 RECONOCIMIENTO DE ACTIVOS Y PASIVOS FINANCIEROS

Un activo o pasivo financiero debe ser reconocido por una entidad únicamente cuando la entidad se convierta en parte de las condiciones y características establecidas por el contrato del instrumento. En ocasiones algunos contratos no necesitan ser reconocidos aunque la entidad sea una parte obligada en las características del contrato. Esto suele ocurrir en compras o ventas a plazo de partidas no financieras para el uso propio. En otras ocasiones el valor inicial de los contratos es cero, sin embargo hay que reconocerlos de la misma manera, informando en las notas y asignándole el valor otorgado cuando se realice la próxima medición.

El reconocimiento inicial suele llevar asociado la problemática de compraventa convencional de activos financieros, es decir, que la fecha de negociación difiere en varios días con la fecha de liquidación del contrato. De esta manera la empresa estaría expuesta a los riesgos y beneficios del activo que aún no tiene en su poder. Para evitar esto la empresa puede reconocer el contrato de dos formas:

- La entidad puede optar por el registro en la fecha de negociación lo cual implica reconocer una deuda por el valor comprometido.
- La entidad puede registrar en la fecha de liquidación. Adicionalmente deberá registrar el cambio de valor entre la fecha de negociación y liquidación de forma coherente.

Sobre los pasivos financieros cabe decir que el reconocimiento se realiza de igual manera que si de un activo financiero se tratase y la baja de balance se daría en el momento en el que la obligación del contrato haya desaparecido, es decir, haya sido abonada o cancelada.

4.2 VALORACIÓN INICIAL

Tal y como relata Barroso (2014), el criterio de valoración inicial que incorpora la NIIF 9 consiste en medir a valor razonable el instrumento financiero. A este valor se le va incorporando progresivamente los costes de transacción siempre y cuando el instrumento no se mida posteriormente a valor razonable, ya que si esto sucede los costes se imputarían a resultados. El precio de la transacción representa un fiel reflejo del valor razonable inicial de un instrumento financiero ya que generalmente una entidad recibe o entrega fondos a cambio de emitir o invertir en un instrumento financiero. Normalmente el valor razonable de la contraprestación entregada coincide con el precio de la transacción, sin embargo una entidad puede darse cuenta de que esta coincidencia entre precio y valor razonable no existe. Este fenómeno se denomina diferencia del primer día. Cuando esto sucede la entidad debe contabilizar ese instrumento en esa fecha por su valor razonable cuando el instrumento esté respaldado por un precio cotizado de un mercado para un activo idéntico. Las diferencias entre precio de transacción y valor razonable se reflejarán en la cuenta de pérdidas y ganancias. No obstante, se debe considerar siempre si esta diferencia se puede explicar analizando el fondo económico de la operación ya que se puede dar el caso de que se esté produciendo una segunda transacción implícitamente. Cuando el fondo económico no es capaz de explicar el fenómeno mencionado anteriormente, se debe intentar reconocer la diferencia en la cuenta de pérdidas y ganancias. La entidad reconocerá el instrumento si está respaldado por un precio cotizado de un mercado para un activo idéntico y las diferencias entre precio de transacción y valor razonable se reflejarán en la cuenta de pérdidas y ganancias. Para poder llevar a cabo este método es necesario un valor razonable soportado en variables de mercado tipo I y II, y esto no es lo habitual. Por tanto en defecto de este valor razonable soportado, la entidad diferirá la diferencia ya mencionada a lo largo de la vida del instrumento e irá reconociéndola a resultados de forma lineal.

5. VALORACIÓN POSTERIOR

La clasificación y método contable de los instrumentos financieros suele depender de características como la motivación de su contratación, características del contrato o la elección contable de la entidad entre otros. Ya en la NIC 39 se propuso clasificar los instrumentos financieros en distintas carteras a las que se les aplicaban distintos criterios de valoración. La idea principal consistía en que si la recuperación de la inversión se iba a producir en el mercado, lo más adecuado era gestionar esa inversión a valor razonable. Por otro lado, si el objetivo era recuperar la inversión a través de los flujos de caja obtenidos por el instrumento, se proponía valorarlos a costo amortizado ya que el valor razonable era un elemento menos relevante. Con la introducción de la NIIF 9 se han eliminado distintos tipos de carteras que existían anteriormente aunque la idea fundamental es la misma. Actualmente los criterios que propone la nueva norma son:

- El modelo de negocio de la entidad.
- Las características contractuales de los flujos de efectivo del activo financiero.

5.1. VALORACIÓN POSTERIOR DE ACTIVOS FINANCIEROS

- Coste Amortizado: Los activos financieros se medirán a Coste Amortizado cuando el modelo de negocio tenga por objetivo mantener los activos financieros para la obtención de flujos de efectivo contractuales y, además, cuando las condiciones de los contratos de los activos den lugar a flujos de caja formados solo por pagos de principal e intereses (también conocido como SPPI) sobre el principal pendiente. En este grupo se encuentran principalmente créditos, préstamos, títulos de deuda contractuales y cuentas a cobrar.
- Valor Razonable con cambios en Otro Resultado Integral: Los activos financieros incluidos en este grupo se valorarán a Valor Razonable con cambios en otro resultado integral cuando el modelo de negocio tiene por objetivo la obtención de flujos de efectivo y la posterior venta de los activos financieros. El segundo de los requisitos necesarios para llevar a cabo esta clasificación se basa en el criterio SPPI, es decir, que las características del activo financiero den lugar a pagos únicamente de principal e intereses sobre el importe pendiente del principal.

- Valor Razonable con cambios en Resultados: los Activos financieros deben medirse a valor razonable con cambios en resultados cuando la actividad económica no forme parte del modelo de negocio de la entidad o no cumplan el resto de requisitos descritos anteriormente.

En esta categoría se clasificaría a todos los activos financieros mantenidos para negociar, instrumentos de deuda, de patrimonio y derivados no incluidos en una relación de cobertura.

Estas no son las únicas opciones ya que hay excepciones a las que las entidades pueden acogerse en el momento de la valoración inicial y de forma irrevocable si cumplen los siguientes requisitos:

- Cuando se trata de un instrumento de patrimonio no mantenido para negociar se puede valorar a valor razonable con cambios en otro resultado integral. Posteriormente, cuando se efectúe su venta, no se permitirá la reclasificación a la cuenta de resultados de los importes reconocidos en patrimonio.
- Cuando la valoración del activo financiero a valor razonable con cambios en pérdidas y ganancias reduzca o elimine una asimetría contable. Esto se conoce como “Fair value option”.

5.2. VALORACIÓN POSTERIOR DE PASIVOS FINANCIEROS

Por otra parte Deloitte (2016a) explica, que los pasivos financieros como norma general se valoran a coste amortizado. Sin embargo, en este caso también existen las excepciones para los pasivos financieros mantenidos para negociar que se valoran a Valor Razonable con cambios a resultados.

Esta excepción se podrá llevar a cabo en el momento de valoración inicial y de forma irrevocable cuando se cumplan ciertos requisitos detallados a continuación:

- Si con ello se reducen o eliminan asimetrías contables.
- Si el pasivo financiero forma parte de una cartera que se gestiona y evalúa su rendimiento sobre la base de su valor razonable de acuerdo con una estrategia documentada.

- Cuando contiene un derivado implícito y se designa para valorarlo de esta forma.

En este caso la entidad deberá presentar en la cuenta de pérdidas y ganancias el importe de la variación del valor razonable, sin contar el importe que se deriva del riesgo propio de crédito, reflejando ese componente de la variación en otro resultado integral.

5.3 RECLASIFICACIÓN DE ACTIVOS Y PASIVOS FINANCIEROS

La reclasificación de activos y pasivos financieros es un tema complejo tras la implantación de la NIIF 9.

Los activos se podrán reclasificar únicamente si se ha cambiado el modelo de negocio de la entidad y siempre y cuando en el momento de la valoración inicial no se haya elegido de manera irrevocable el método de valor razonable. Esta decisión será tomada por la alta dirección de la entidad como respuesta a notables cambios internos o externos que afecten de manera crucial a la entidad y sean demostrables ante terceros. Según se realice una reclasificación u otra se generan estos casos:

- Cuando un activo deja la clasificación costo amortizado habrá que ajustar el activo a su valor razonable en la fecha de reclasificación llevando las diferencias a resultados o a otros resultados integrales. Se elegirá uno u otro en función de la estrategia que siga la dirección de la empresa y de las características del activo.
- Otra de las opciones es que el activo abandone la categoría Valor Razonable con cambios en Resultados. En este caso el valor razonable en la fecha de la reclasificación del activo constituirá el valor bruto contable del activo financiero.
- La última de las opciones es que el activo salga de la clasificación de Valor Razonable con cambios en otro resultado integral a cualquiera de las otras dos categorías ya mencionadas. Cuando esto suceda los valores acumulados en la categoría inicial se traspasarán a resultados o ajustarán el valor contable del activo, en función de la clasificación de destino elegida.

Sin embargo la nueva norma no permite que los pasivos financieros sean reclasificados

6. DETERIORO DE VALOR DE ACTIVOS FINANCIEROS

Según el estudio realizado por Barrios y Papp (2017), una de las principales novedades de la NIIF 9 es la nueva regulación que incorpora al deterioro de activos financieros. El deterioro de un activo financiero puede definirse como la diferencia entre los flujos de efectivo que la organización debería obtener y los flujos de efectivo que la organización realmente espera recibir, siempre descontados a tipo de interés efectivo.

Siguiendo la misma línea para determinar bien el riesgo de la operación y la pérdida por deterioro de valor que vamos a dotar hay que hacer una evaluación en tres grupos.

- En el primer grupo se debe meter a los activos cuyo riesgo crediticio no ha aumentado respecto del reconocido inicialmente y por ello el tipo de interés de la operación conlleva una razonable estimación de la pérdida. Esto es también conocido como riesgo normal o al corriente de pago, en la terminología de las entidades financieras.
- En el segundo grupo introducimos aquellos activos que aún no han incurrido en pérdidas pero que han aumentado su riesgo desde el momento de la concesión. Se clasifican en este segundo grupo cuando existe un retraso en el pago de treinta días. A esto también se le llama Riesgo normal en vigilancia especial o riesgo dudoso por razones distintas a la morosidad.
- En el tercer y último grupo tienen cabida las operaciones que ya han incurrido en pérdidas. Esto es conocido igualmente como riesgo dudoso por razones de morosidad.

Como consecuencia la dotación de provisiones también se ha visto modificada ya que el paso de la NIC 39 a la NIIF 9 ha generado un enfoque de pérdida esperada en lugar de un enfoque de pérdida incurrida. Esta dotación de provisiones es distinta para los grupos nombrados anteriormente. Para el primer grupo las provisiones deben cubrir la pérdida esperada a doce meses vista mientras que para los grupos dos y tres estas deben cubrir toda la vida esperada de la operación.

TABLA 1: TIPO DE PROVISIONES SEGÚN EL RIESGO ESPERADO

GRUPO 1	SIN AUMENTO RIESGO DESDE RECONOCIMIENTO INICIAL.	COBERTURA DE PÉRDIDA ESPERADA A 12 MESES VISTA.
GRUPO 2	ACTIVOS CON AUMENTO DE RIESGO PERO SIN PÉRDIDAS.	COBERTURA DE TODA LA VIDA ESPERADA DE LA OPERACIÓN.
GRUPO 3	ACTIVOS QUE YA HAN INCURRIDO EN PÉRDIDAS.	COBERTURA DE TODA LA VIDA ESPERADA DE LA OPERACIÓN.

Fuente: Elaboración Propia.

7. CONTABILIDAD DE COBERTURAS

7.1 INTRODUCCIÓN A LA CONTABILIDAD DE COBERTURAS

La contabilidad de coberturas tiene por objetivo principal que los estados financieros reflejen la imagen fiel de la empresa. Consta de un modelo de contabilización distinto a las normas de instrumentos financieros que se aplican normalmente. En las coberturas financieras se gestionan elementos que bajo las normas contables se valoran con criterios de valoración diferentes, o, la imputación a resultados de sus ingresos y gastos sucede en distintos periodos. Como resultado se genera inconsistencia en los estados financieros por la asimetría en la contabilización de los elementos de la cobertura.

La contabilidad de coberturas trata de conseguir la sincronización de ingresos y gastos del instrumento de cobertura y de la partida cubierta a lo largo del tiempo. Una cobertura bien diseñada generará signos opuestos entre los elementos que forman la cobertura. De esta manera si se tienen pérdidas en la partida cubierta el derivado de cobertura experimentará beneficios compensando así la pérdida.

Tal y como Barroso (2014c, p. 78) afirma: “*La contabilidad de coberturas tiene carácter voluntario; sin embargo sólo está permitida cuando se cumplen los requisitos estrictos de documentación y medición de la efectividad*”. Por tanto, no siempre son necesarias las coberturas contables ya que muchas veces tanto el instrumento como la partida cubierta

siguen las mismas reglas contables, valorándose ambas a valor razonable con cambios en el resultado. Sin embargo, hay veces que son necesarias ya que se generan asimetrías.

Existen dos mecanismos de coberturas contables:

- Cobertura de valor razonable, es decir imputar al activo o pasivo a la partida cubierta sus cambios en valor razonable de forma que compensen los registrados del derivado.
- Imputar los cambios de valor del derivado como ingreso o gasto directamente recogido en patrimonio como partida específica y diferenciada del resultado del ejercicio. Este modelo se suele utilizar en coberturas de flujos de efectivo o coberturas de inversión netas en un negocio extranjero.

Para evitar que las empresas utilicen este método para influir en los resultados existe una regulación que establece ciertos requerimientos para poder aplicar la cobertura contable.

7.2. PARTIDAS CUBIERTAS

Podemos encontrar como partidas cubiertas en una cobertura contable activos o pasivos reconocidos, compromisos en firme no reconocidos que se derivan de contratos similares a un derivado financiero, transacciones previstas muy probables o inversiones netas en negocios en el extranjero.

Es requisito indispensable que el riesgo de las partidas cubiertas debe tener un impacto potencial en los resultados globales del ejercicio de forma que influye en los estados financieros de la empresa.

Otro de los requisitos que marca la norma para poder considerar un instrumento como partida cubierta es que las transacciones deben ser contratadas con partes externas, es decir no podría ser un contrato entre empresas del grupo.

Las partidas se pueden designar por componentes o de forma completa. Los componentes pueden ser de riesgo o pueden ser también una porción de tiempo hasta su vencimiento o de un valor nominal. La empresa será capaz de designar como objeto de cobertura un componente de riesgo que pueda ser identificable separadamente y pueda ser medido con fiabilidad. Cumpliendo esto las empresas podrán designar componentes de riesgo de partidas no financieras.

De esta forma se pone fin a una de las grandes críticas de la NIC 39 ya que esta norma permitía cubrir un riesgo o un componente de riesgo específico en un elemento financiero cuando pueda ser individualmente identificado y se pueda medir de forma certera la validez de la cobertura, sin embargo en las partidas no financieras dejaba fuera las coberturas de otros componentes de riesgo que no estuviesen identificadas en contrato.

Además la nueva norma también permite designar componentes del valor nominal de la partida cubierta, es decir designar un porcentaje del valor nominal de la partida.

La NIIF 9 también permite clasificar como partida cubierta exposiciones agregadas o exposiciones globales, es decir elementos cubiertos que contienen derivados mientras que la NIC 39 denegaba la posibilidad de que un derivado sea designado como elemento cubierto complicando las coberturas contables de algunas empresas que trabajan con derivados.

Otra de las novedades que trae consigo la norma es la posibilidad de cubrir grupos de partidas conjuntamente, formándose grupos de activos o posiciones netas por ejemplo. Esto constituía otra de las prohibiciones de la tan criticada NIC 39.

7.3. INSTRUMENTOS DE LA CONTABILIDAD DE COBERTURAS

Los instrumentos utilizados en las coberturas son aquellos que utiliza la empresa para compensar los cambios en los flujos de efectivo de la partida cubierta. La NIIF 9 proporciona un amplio abanico de instrumentos que pueden designarse en una cobertura para que todas las decisiones de gestión de riesgo de la empresa estén registradas.

Se pueden utilizar dos tipos de instrumentos de cobertura siempre y cuando no sean contratos entre empresas del grupo y se valoren a valor razonable con cambios en resultados.

El primero de estos tipos está formado por instrumentos financieros derivados que se han utilizado tradicionalmente como instrumentos de cobertura. El segundo grupo contempla activos o pasivos financieros que se registran a valor razonable con cambios en resultados en su totalidad.

En este caso también se puede designar porciones del nominal del instrumento pero, al contrario que en el caso de las partidas cubiertas no se debe designar componentes de

riesgo o tiempo, debe ser designado en su totalidad ya sea derivado o no. Una de las excepciones es el riesgo de tipo de cambio que sí se puede designar como instrumento de forma separada.

7.3.1 ACERCA DEL VALOR TEMPORAL DE LAS OPCIONES

Otra de las novedades de la NIIF 9 es que el valor temporal de las opciones va a poder tratarse como un coste de la cobertura mientras que con la NIC 39 este componente se llevaba a resultados como ineficacia. Este cambio se produce tanto en las relaciones de cobertura de flujos de efectivo como de valor razonable. Con el nuevo método los costes se derivan a otro resultado integral y se reconocen después en la cuenta de pérdidas y ganancias. El cambio en el valor razonable estará regido bajo unas reglas como coste de la cobertura. El motivo por el que se creó este nuevo modelo es que al imputar el cambio en el valor razonable a resultados, se generaba gran volatilidad. Además, dado que muchos economistas consideran el valor temporal de una opción como un coste que asume la empresa por el hecho de cubrirse frente al riesgo de subidas o bajadas de precio del instrumento cubierto el IASB decidió crear este modelo más eficiente.

7.3.2. ACERCA DE LOS CONTRATOS FORWARD

No solo en el valor temporal de las opciones se pueden separar distintos componentes. En los contratos forward también se puede y para ello la NIIF 9 ofrece un tratamiento alternativo para los contratos a plazo o también denominados contratos forward. Este tratamiento no es de carácter obligatorio, es decir, puede ejercerse o no. En caso de utilizar este método el cambio de valor razonable del contrato forward se destina a patrimonio y no se reclasifica en resultados durante el periodo cubierto.

Otra de las posibilidades que ofrece la nueva norma consiste en dejar fuera del instrumento de cobertura la distribución de la base de la moneda extranjera ya que las modificaciones en el valor razonable deben ser consideradas un coste añadido de la cobertura.

7.4 REQUERIMIENTOS DE EFICACIA PARA DESIGNAR RELACION DE COBERTURA

Conforme a lo que explican Costa, Herranz y Zamora (2015) la NIIF 9 trae consigo importantes novedades respecto a los requerimientos de eficacia para designar una relación de cobertura. En este caso nos permite relacionar partidas e instrumentos de cobertura cuando se cumple la existencia de una relación económica entre el instrumento cubierto y el de cobertura, cuando se cumple que el riesgo crediticio no tiene una influencia predominante sobre los cambios de valor que se generan de la relación económica y cuando se cumple también la equidad entre el ratio de cobertura y la cantidad real del instrumento de cobertura usada para cubrir la cantidad real de la partida cubierta. Estos son los nuevos requerimientos de eficacia que exige la norma.

Esta relación económica es una relación racional, es decir ambas partidas contarán con el mismo subyacente o responderán de forma similar al riesgo cubierto. Además, esta relación conlleva que existan expectativas de que sus cambios de valor se muevan sistemáticamente en dirección contraria como respuesta a la cobertura del riesgo. En el caso de que esta coincidencia no se produjese, la empresa deberá apoyar la existencia de la relación económica sobre un análisis cuantitativo.

El riesgo crediticio influye tanto a la partida cubierta como al instrumento de cobertura y como resultado el riesgo puede crecer afectando a las expectativas que la compañía tenía acerca de la compensación de las partidas.

El ratio de cobertura es aquel calculado conforme a la relación prevista que guarda consistencia con el modo en el que mide la cantidad de volumen del instrumento de cobertura y del elemento cubierto, pero sin que sea necesario la utilización de unidades monetarias.

7.5 REQUISITOS DE LA CONTABILIDAD DE COBERTURAS Y LA DOCUMENTACIÓN

La NIIF 9 autoriza a iniciar una contabilidad de coberturas cuando todos los requisitos vistos anteriormente se cumplen. Adicionalmente para poder iniciar una cobertura contable la empresa debe elaborar un documento en el que se describa la relación. Esto es:

- Tanto la partida cubierta como el instrumento de cobertura son elementos elegibles.
- Se cumplen los requisitos de eficacia con respecto a:
 - Existencia de relación económica entre partida cubierta e instrumento de cobertura.
 - Los cambios de valor provenientes de la relación económica no están dominados por el riesgo crediticio.
 - La razón de cobertura es igual a la que la empresa realiza en su gestión financiera real de la cobertura.
- La cobertura contable se ha designado y documentado correctamente.

El expediente para documentar la cobertura debe tratar aspectos como la designación. En este apartado se explica donde se identifican el instrumento y la partida de cobertura que resultan elegibles tras haber cumplido con los requisitos establecidos. También se nombra la naturaleza del riesgo informando que tipo de riesgo se está gestionando con la estrategia llevada a cabo. El último de los temas más importantes que debe incluir el expediente abarca la forma en que la entidad evalúa si la relación de cobertura cumple los requerimientos de eficacia y como se establece la relación de cobertura.

7.6 ANÁLISIS POSTERIOR DE LA INEFICACIA

La nueva norma obliga a la empresa a realizar una evaluación de diversos aspectos derivados de la relación económica para la continuidad de la cobertura contable. Entre ellos se encuentran:

- La Evaluación de la eficacia prospectiva, en la que se comprueba que la relación económica permanece intacta y se cuantifica la ineficacia generada en el periodo de la relación, así como sus fuentes.
- La gestión del riesgo de la empresa, se comprueba que la empresa continúa con las mismas prácticas de gestión del riesgo que al comienzo de la cobertura contable.

- Los cambios de valor, se estudian para comprobar si realmente están dominados por el riesgo crediticio, siendo este predominante.
- El ratio de cobertura, se analiza si este ratio genera ineficacia. Si realmente la generase, se debería realizar un reajuste del ratio.

7.7 MECANISMOS DE COBERTURAS

Se pueden observar tres modelos de coberturas contables: cobertura de valor razonable, cobertura de flujos de efectivo y por último inversión neta en un negocio en el extranjero. Estos distintos modelos no son una de las novedades de la nueva norma ya que se podían observar igualmente en la NIC 39.

7.7.1 COBERTURAS CONTABLES DE VALOR RAZONABLE

En este método el riesgo tiene impacto en el valor razonable de la partida cubierta. Tanto la partida cubierta como el instrumento de cobertura muestran sus cambios de valor en resultados, por este motivo en la cuenta de resultados se verá reflejada cualquier ineficacia generada de la cobertura.

Para poder analizar este método de contabilización se distinguen dos situaciones diferentes:

- El más común, que el instrumento de cobertura sea un derivado.
- Una de las novedades que incorpora la NIIF 9, que el instrumento de cobertura sea un instrumento financiero no derivado. Esta situación es menos común porque además de ser una novedad introducida recientemente, a priori no genera volatilidad en el resultado de la empresa.

El objetivo del método es que la partida cubierta, que es la que experimenta una alteración, impute los resultados a cambios en su valor razonable compensando así los del derivado, ya que se contabiliza a valor razonable con cambios en pérdidas y ganancias. Se genera eficacia de la cobertura a través de la diferencia entre la variación en el valor razonable de la partida cubierta y la del instrumento de cobertura.

De todos modos, es crucial reflejar el cambio en el valor razonable de la partida cubierta a imputar en la cuenta de pérdidas y ganancias. Se debe reflejar los cambios en valor razonable de la partida cubierta en resultados cuando:

- Se hayan producido desde el inicio de la cobertura contable.
- Desde el comienzo de la cobertura los cambios en valor razonable que se imputan son únicamente los derivados del riesgo cubierto.

Sin embargo, algunas partidas seguirán estando valoradas a valor razonable. Entre ellas podemos destacar los instrumentos financieros que obligatoriamente imputan sus cambios en valor razonable en otro resultado integral.

Existen distintas coberturas de valor razonable y para seleccionar la adecuada hay que estudiar el tipo de partida cubierta, ya que las especificaciones de la partida cubierta se determinan a partir del valor de la misma partida. Existen los siguientes tipos:

- Coberturas de instrumentos financieros a costo amortizado.
- Coberturas de compromisos en firme no reconocidos.
- Coberturas de inventarios.
- Coberturas de instrumentos financieros a valor razonable con cambios en otros resultados integrales.
- Coberturas de instrumentos de patrimonio a valor razonable con cambios en otros resultados integrales.

Coberturas de instrumentos financieros a costo amortizado

Cuando se realiza una cobertura de un instrumento financiero a coste amortizado la empresa que lleva a cabo esta acción debe evitar que los cambios de valor del instrumento imputados al mismo no se reflejen en resultados a través de la tasa efectiva. Para evitarlo se debe recalcular la tasa efectiva tras realizar ajustes al finalizar la cobertura contable.

Coberturas de compromisos en firme no reconocidos

Los compromisos en firme se estructuran de forma similar a los derivados pero sin embargo estos contratos están destinados a recibir o entregar el subyacente y por tanto se contabilizan de un modo especial. Las entidades se comprometen a entregar o recibir

ciertas partidas a unos precios más o menos fijos. Normalmente el mecanismo de contabilidad apropiado para estos contratos es la cobertura de valor razonable. Esto es así porque los riesgos a los que se expone la empresa influyen en el valor razonable de estos contratos fuera de balance. La NIIF 9 también permite la variante de clasificarlos como coberturas de flujos de efectivo.

Cuando se realiza una cobertura de valor razonable hay que hacer ciertos ajustes. En el caso especial de los compromisos en firme no reconocidos, los ajustes generan un nuevo activo o pasivo que toma el valor de estos ajustes de la cobertura.

Coberturas de Inventarios

Los inventarios se valoran a costo de adquisición normalmente. En este tipo de cobertura se llevan a resultados los cambios de valor razonable, pero sólo por el riesgo cubierto y desde el inicio de la cobertura contable.

Cobertura de instrumentos de patrimonio a valor razonable con cambios en otros resultados integrales

Como ya se ha explicado anteriormente, la NIIF 9 permite que los instrumentos de patrimonio sean valorados a valor razonable pero estos cambios de valor deben ser reconocidos no en la cuenta de pérdidas y ganancias sino en Otro Resultado Integral.

En el momento de dar de baja o transferir el instrumento los resultados se transfieren a reservas disponibles o a otras cuentas patrimoniales. Por ello este tipo de coberturas se diferencian notablemente del resto ya que el derivado.

7.7.2. COBERTURA DE FLUJOS DE EFECTIVO

En las coberturas contables de flujos de efectivo el riesgo cubierto afecta a los flujos de efectivo de elementos patrimoniales, a flujos de efectivo de transacciones previstas altamente probables y a compromisos en firme no reconocidos por coberturas de tipo de cambio, los cuales se cubren del riesgo de tipo de cambio aplicando el método de coberturas de flujos de efectivo, ya que normalmente es el método que eligen las empresas.

Los flujos de los que estamos hablando no están establecidos por un contrato, pero la empresa tiene la certeza de que van a tener lugar y, por tanto, ya que estos pueden verse influenciados por el riesgo de tipo de cambio y el riesgo de tipo de interés entre otros, la empresa debe cubrirse. En el remoto caso de que estos flujos no se generasen, la cobertura perdería eficacia. En este modelo de coberturas el instrumento reflejará sus cambios de valor en un componente de patrimonio separado. A este componente se le conoce como Efecto de Operaciones o reserva de cobertura de flujos de efectivo. Ambos dos forman parte de Otro Resultado Integral. El valor que se reconoce en esta partida es el menor valor entre el resultado acumulado desde el inicio de la cobertura del instrumento de cobertura y el cambio acumulado en el valor razonable de la partida cubierta desde el inicio de la cobertura también.

8. ANÁLISIS DEL IMPACTO DE LA NIIF 9 EN EUROPA SEGÚN LA EBA

La EBA (2016) realizó un informe sobre el impacto de la NIIF 9 en el sector bancario Europeo con el fin de determinar las consecuencias de esta norma con una muestra de alrededor de 50 entidades financieras. El principal objetivo que buscaba este estudio era estimar el impacto de la norma en los fondos propios de las entidades y evaluar cómo estas se preparaban para la adopción y aplicación de la NIIF 9.

Cuando se realizó el estudio las compañías todavía estaban preparándose para hacer frente a este gran cambio, pero se acordó proporcionar la información necesaria en base al mejor esfuerzo.

Este estudio lo podemos dividir en tres partes:

La primera de ellas trata sobre las principales observaciones hechas en la evaluación del impacto de la norma.

Esta primera fase que sirve como resumen introductorio destaca el alto nivel de esfuerzos de adaptación frente a la norma, creación de modelos sistemas y pone de manifiesto que estos van a continuar desarrollándose hasta la fecha de aplicación de la norma.

A este ejercicio respondieron todos los bancos de la muestra aportando información tanto cualitativa como cuantitativa tras haber respondido a numerosas preguntas de vital importancia realizadas por la EBA.

INFORMACIÓN CUALITATIVA

Las entidades encuestadas respondieron a más de 30 preguntas relacionadas con las principales novedades y criterios establecidos por la NIIF 9 como el nuevo tipo de medición de instrumentos financieros, nuevos elementos de reclasificación o el novedoso modelo de deterioro.

CUESTIONES GENERALES

Uno de los aspectos más relevantes que nos aporta este estudio es que un gran porcentaje de la muestra de bancos seleccionada afirmó que se encontraban en una fase temprana de adaptación a la norma. Es claramente observable que las entidades pequeñas estaban situadas en una fase de adaptación más temprana aun que las entidades grandes y que, por tanto, su estructura estaba menos desarrollada para afrontar la nueva norma. Esto puede verse explicado por el hecho de que los pequeños bancos y entidades financieras tenían que llevar a cabo una menor adaptación a la NIIF 9 y además tenían menos capacidad de inversión en la adopción de la norma. Sin embargo, esta información generaba cierta preocupación en las autoridades competentes de la EBA porque existía la posibilidad de que las entidades estuviesen infravalorando el trabajo necesario para la aplicación de la NIIF en cuestión.

Otras respuestas importantes reflejan que existían entidades que presentaban mayor dificultad para elaborar un sistema de implementación y que por tanto estaban más limitadas respecto a la norma. El principal motivo por el cual sucedía esto era el alto grado de cooperación necesario entre distintos departamentos de la empresa cuya actividad es de vital importancia como podrían ser directores, analistas de riesgo...

Tras estudiar las respuestas se llega a la conclusión de que una gran cantidad de bancos establecerán sistemas paralelos en los que combinarán la NIC 39 y la NIIF 9 hasta antes del 1 de enero de 2018 sobretodo en lo relativo al cálculo del deterioro ya que consideraban complejo asegurar la fiabilidad de la información cuando se gestionasen grandes volúmenes de esta, tras la adopción de la norma nueva. Este método paralelo y combinatorio la EBA lo consideró como correcto para mejorar la calidad y familiarización de la implantación de la NIIF 9 y aprender sus diferencias con la NIC 39.

El informe de la EBA dejó entrever que las organizaciones trataban de exprimir al máximo las definiciones de la NIIF 9 para poder continuar utilizando sus sistemas, procesos y modelos y ahorrarse la inversión en nuevos procesos de implementación de la norma. Sin embargo la NIIF 9 trajo consigo numerosos cambios y por tanto muchos sistemas y procesos de las empresas quedaron obsoletos y se tuvieron que crear nuevos que cumpliesen los propósitos de la nueva Norma.

IMPACTO EN LA CLASIFICACIÓN Y VALORACIÓN

Los cambios en este aspecto con la información arrojada se consideraron como carentes de significado y capacidad de impacto en las entidades que aplicasen la NIIF 9 ya que la mayoría de instrumentos no varían y siguen valorándose a coste amortizado. La principal dificultad que podía añadir la norma se basaba en la identificación de los flujos de caja, es decir, clasificarlos en el grupo de Solo Pagos de Principal e Intereses o no.

RECLASIFICACIÓN DE ACTIVOS FINANCIEROS

Con la información que proporcionó el estudio se realizó una previsión en la que se afirmaba que las reclasificaciones iban a ser de la categoría coste amortizado a valor razonable con cambios en resultados principalmente por la dificultad de que los instrumentos cumplan la condición de recuperación de la inversión y obtención de ingresos a partir únicamente de los intereses. Sin embargo estas reclasificaciones no generan un impacto suficientemente relativo como para estar hablando de un problema.

DETERIORO

Para este apartado la información que ofrecieron las entidades encuestadas fue un poco más pobre ya que se encontraban en una fase de adaptación a la norma en el momento de la realización del estudio. Sin embargo se llegó a la conclusión de que las entidades iban a tener que dotar mayores dotaciones por deterioro ya que debían basarse en la pérdida esperada durante la vida del activo para calcular las dotaciones y además debían llevar a cabo dotaciones por activos y exposiciones fuera del balance sin incumplimientos. La EBA como conclusión afirmó que las entidades debían utilizar toda la información

relevante y las justificaciones oportunas para las exposiciones individuales para conseguir una implantación y aplicación de la NIIF 9 certera y de calidad.

SIMPLIFICACIONES AL APLICAR LA NIIF 9

La norma permite las siguientes simplificaciones:

- Una entidad puede asumir que el riesgo de crédito de un instrumento no se ha crecido de forma relevante y por tanto este se valorará como instrumento con riesgo de crédito bajo.
- Una entidad podrá utilizar 90 días de mora cuando la obtención de la información genere un coste excesivo para determinar si ha habido un aumento del riesgo crediticio.
- La utilización de los cambios en los riesgos de impago que ocurran en los próximos 12 meses como aproximación certera de los cambios en el riesgo de impago durante la vida de los instrumentos
- Incremento relevante del riesgo de crédito por comparar este con el riesgo de crédito inicial máximo.

Tras estas simplificaciones las entidades encuestadas han respondido que más de la mitad de ellas consideraban la aplicación de la excepción por riesgo de crédito bajo. Otra de las respuestas, esta vez mayoritaria entre todos los bancos encuestados, es que se estaba considerando la utilización del criterio de mora pero durante 30 días para clasificar una exposición en el Stage 2 en vez de en el Stage 1. Pocos bancos afirmaron que fueran a comparar el riesgo de crédito con el máximo aceptado inicialmente.

IMPACTO EN LA VOLATILIDAD

Tras el estudio realizado, la volatilidad no generaba preocupación por poder tener un impacto significativo como consecuencia de aplicar la NIIF 9. Esta afirmación se ha extraído de las respuestas del 62% de los bancos encuestados. Sin embargo un pequeño porcentaje de las entidades expresaron que esperaban una mayor volatilidad en la cuenta de resultados por la reclasificación de algunos instrumentos a la categoría de Valor Razonable con Cambios en Resultados.

Un 75% de las entidades encuestadas afirmaron que los nuevos criterios para calcular el deterioro iban a generar un aumento en la volatilidad de la cuenta de resultados por la necesidad de estimar la pérdida crediticia durante la vida de los activos y por la necesidad de incluir información futura con respecto a los estados financieros. Por el contrario, el 16 de los bancos encuestados no preveía un incremento en la volatilidad de la cuenta de resultados porque la NIIF 9 establece un criterio de reconocimiento gradual de las pérdidas. El 9% de los bancos encuestados no aportaron información clarificadora al respecto.

Como conclusión la EBA anunció que no era probable un aumento de la volatilidad por la implementación de la NIIF 9 ya que no era elevado el número de instrumentos financieros candidatos a una reclasificación. Contrariamente este aumento de volatilidad se podría producir por la implementación de los nuevos criterios para el cálculo del deterioro. Sin embargo esto iba a significar un reconocimiento de las pérdidas mucho más temprano que con la aplicación de la NIC 39.

INFORMACIÓN CUANTITATIVA

Las entidades encuestadas también aportaron información cuantitativa utilizando métricas de capital financiero y regulatorio. Sin embargo en el estudio tuvieron que llevarse a cabo simplificaciones e incluso estimaciones en algunos casos. Estas estimaciones cuantitativas deben entenderse por las limitaciones en el momento del estudio ya que aún no se había aplicado la NIIF 9 y muchas entidades estaban en una fase preparatoria

En conclusión los resultados arrojados por esta parte del estudio podían no verse reflejadas en la realidad si hay un cambio en la economía y por tanto únicamente han marcado la tendencia del impacto de la aplicación de la norma en las entidades financieras europeas.

Para poder realizar un análisis correcto sobre el impacto de los nuevos criterios de la NIIF 9 hay que considerar la proporción de los activos financieros en los balances de las entidades. El resumen en:

- 73% de los activos financieros se clasifican como préstamos y anticipos de préstamos.

- 17% se clasifican como valores representativos de deuda.
- 8% está compuesto por derivados.
- 2% está constituido por instrumentos de capital.

Otra forma de clasificarlos es:

- 74% de los activos están valorados a coste amortizado.
- 16% de los activos está valorado a valor razonable con cambios en resultados.
- 10% de los activos está valorado a valor razonable con cambios en otro resultado integral.

Una gran parte de las entidades determinó que casi todos los préstamos y anticipos de préstamos continuarán valorándose a coste amortizado, los que se valoran a valor razonable con cambios en resultados seguirán valorándose siguiendo el mismo método y en alguna remota ocasión se reclasificarán los anticipos de coste amortizado a valor razonable y viceversa. Este resultado evidencia la debilidad del impacto de la NIIF 9 que se mostraba en la información cualitativa.

Los resultados arrojados por este estudio sí que evidencian un cambio mencionable por la implantación de la NIIF 9 que consiste en que los instrumentos de patrimonio neto pasarán de valorarse a valor razonable con cambios en patrimonio neto a valorarse a valor razonable con cambios en resultados. Esta novedad realmente no es muy importante dado que los instrumentos de patrimonio neto representan un porcentaje tan pequeño en el balance de las entidades que hace que carezca de relevancia.

Otra conclusión que se puede sacar de la información ofrecida por la EBA es que el impacto total estimado de la norma se debe a los requerimientos de deterioro, clasificación y medición. Según esta información se realizaron previsiones en las que se estimaba que las dotaciones sufrirían un incremento para exposiciones en balance y fuera de balance que será del 18%.

Con esta información las entidades estimaron una disminución del 0,59% del ratio CET1, el cual es enunciado por CaixaBank Accionistas (2019) como la principal medida de fortaleza financiera usada por las entidades bancarias. Está compuesto por el capital básico, al que se añaden las participaciones preferentes y los instrumentos híbridos. Otra estimación, esta vez sobre el ratio de capital, reflejó una reducción del ratio en cuestión de un 0.45%.

9. ESTUDIO SOBRE IMPACTO DE LA NIIF 9 EN BANCOS EUROPEOS POR MAZARS

Este estudio elaborado por Mazars, revela información más actual sobre el impacto real de la NIIF 9 en el sector bancario europeo comparado con el informe de la EBA.

Para la realización de este estudio, Mazars (2018) analiza una muestra de los 30 principales bancos del STOXX Europe 600 que presentan sus cuentas anuales bajo las NIIF. Estos bancos están detallados en la tabla 2.

TABLA 2: MUESTRA D PAÍSES Y ENTIDADES FINANCIERAS

PAÍS	ENTIDADES
España	BBVA, BCO Sabadell, BCO Santander, Caixabank
Francia	BNP Paribas, Credit Agricole SA, Natixis, Société Générale.
Italia	Intesa San Paolo, UniCredit
Austria	Erste Group Bank
Suiza	Julius Baer, UBS
Alemania	Commerzbank, Deutsche Bank
Dinamarca	Danske Bank
Reino Unido	Barclays, HSBC, Lloyds, Royal Bank of Scotland, Standard Chartered
Irlanda	Bank of Ireland
Bélgica	KBC Bank
Países Bajos	ABN Amro Group, ING
Noruega	DNB
Suecia	Nordea, Swed Bank, Svenska Handelsbanken, SEB

Fuente: Elaboración propia

Las fuentes de información utilizadas para llevar a cabo este análisis, son los propios bancos y la información contable que estos mismos publican. Se han estudiado presentaciones analíticas, conferencias de prensa, ratios financieros y cuentas anuales.

El análisis se ha realizado dividiendo los distintos aspectos de la NIIF 9 en tres grupos claramente diferenciados:

- Fase 1: Introducción de nuevos requisitos para la clasificación y medición de instrumentos financieros.

- Fase 2: Introducción de los principios de deterioro.
- Fase 3: Introducción de nuevas reglas para la contabilidad de coberturas.

FASE 1: Introducción de nuevos requisitos para la clasificación y medición de instrumentos financieros.

En este apartado se obtuvieron respuestas del 50% de los bancos encuestados, es decir, 16 de los 30 bancos que conforman la muestra. De estos 16 bancos que proporcionaron información, 7 de ellos reportaron un inexistente impacto en la fase 1 de aplicación. 5 de estos bancos reportaron un impacto negativo en sus ejercicios y por último 4 bancos alegaron tener un efecto positivo tras la aplicación de la primera fase.

FASE 2: Introducción de los principios de deterioro.

En este apartado solamente uno de los bancos (SWEDBANK) respondió que esperaba un impacto positivo por la implementación de esta fase. Sin embargo el resto de bancos de los que se obtuvo respuesta informaron que esperaban un impacto negativo o (en escasas ocasiones) un impacto existente.

Adicionalmente entre estas dos fases, 4 bancos alegaron que la fase 1 era más importante sobre todo por su impacto en las entidades, mientras que, únicamente un banco opinó que tanto la fase 1 como la 2 tenían la misma importancia. En mayor cantidad, más concretamente, 8 bancos, opinaron que la Fase 2 es más importante que las demás.

FASE 3: Introducción de nuevas reglas para la contabilidad de coberturas.

En esta fase, dado el carácter no obligatorio característico de la contabilidad de coberturas, no se obtuvieron respuestas concluyentes sobre el impacto de la NIIF 9 en la contabilidad de coberturas.

10. NIIF 9 EN EL CONTEXTO DEL CORONAVIRUS

Actualmente el mundo está siendo azotado por el brote de un virus denominado COVID-19, o más coloquialmente conocido como Coronavirus. Los primeros contagios se generaron en la ciudad China de Wuhan pero finalmente el virus salió del país y se ha propagado por más de 220 países incluido el nuestro, España. Con cientos de miles de fallecidos por todo el mundo y dada la alta capacidad de contagio y peligrosidad del virus

se han establecido medidas de confinamiento y distanciamiento social, además del anuncio de medidas económicas de apoyo sin precedentes. Estas medidas y su gran impacto económico se prevé que generarán una recesión mundial del 3% según el Fondo Monetario Internacional (FMI).

Según Enria (2020) el Banco Central Europeo (BCE) sigue atentamente todos los aspectos relacionados con el brote de coronavirus y los posibles riesgos de esta pandemia para la solidez de las entidades de crédito y su capacidad de continuar proporcionando financiación a la economía real. Por ello el BCE ha publicado una serie de recomendaciones que todas las entidades afectadas por la NIIF 9 pueden seguir.

El objetivo de estas recomendaciones es ofrecer orientaciones y referencias sobre el uso de provisiones para evitar supuestos excesivamente pro cíclicos en las estimaciones de las entidades sobre las pérdidas crediticias esperadas durante la pandemia del COVID-19 ya que el virus, ha provocado un aumento de la incertidumbre y dificultad de acceso a la limitada información existente sobre el impacto del mismo.

Esta guía de actuación está avalada por la EBA, el IASB Y la Autoridad Europea de Valores y Mercados (ESMA). Esta guía aporta tres recomendaciones:

- Evaluación colectiva del aumento significativo del riesgo de crédito
- Uso de las provisiones macroeconómicas a largo plazo
- Uso de provisiones macroeconómicas para años concretos

Evaluación colectiva del aumento significativo del riesgo de crédito:

El BCE ha mostrado evidencias de un deterioro de las perspectivas del PIB lo que se puede traducir en un aumento de la probabilidad de incumplimiento. Cabe destacar que las estimaciones de pérdidas crediticias esperadas están ampliamente influenciadas por las provisiones macroeconómicas. Es por esto que se recomienda el paso de un instrumento financiero de la fase de riesgo 1 a la fase de riesgo 2. Las consecuencias de estas perspectivas macroeconómicas es que el conjunto de carteras evaluadas conjuntamente experimenten un aumento significativo del riesgo de crédito. Siguiendo esta línea es posible que las entidades afectadas reconozcan las pérdidas crediticias esperadas durante toda la vida de los instrumentos en relación con una parte de los activos financieros cuyo riesgo de crédito se considere que ha aumentado notablemente.

Uso de previsiones macroeconómicas a largo plazo:

El ambiente cargado de incertidumbre generado por el brote del virus, complica la obtención de información fiable y certera para las entidades. La NIIF 9 concluye que cuando no se dispone de evidencias fiables para realizar previsiones, lo más correcto es utilizar las previsiones macroeconómicas a largo plazo como principal fuente de información fiable.

A pesar de que el BCE no publica regularmente previsiones macroeconómicas a largo plazo, se invita a las entidades a que realicen las suyas propias para lo que pueden utilizar información histórica disponible representativa. Esta información debe tener en cuenta uno o más ciclos económicos completos o en su defecto, que esté ajustada de forma que se eviten sesgos.

Uso de previsiones macroeconómicas para años concretos

En esta recomendación se advierte que el BCE publica proyecciones macroeconómicas cuatro veces al año en las que se contempla un horizonte temporal de al menos tres años. Sin embargo la última proyección publicada no tiene en cuenta las medidas de confinamiento y distanciamiento social impuesto en distintos países, ni las medidas de apoyo público sin precedentes anunciadas y aplicadas por varios Estados. Este es el motivo por el cual se aconseja a las entidades que al realizar sus propias previsiones macroeconómicas utilicen como punto de apoyo las proyecciones macroeconómicas del BCE publicadas en marzo de 2020 pero realizando continuas actualizaciones, a poder ser con información aportada por expertos, que introduzcan todas las medidas anteriormente descritas, que la proyección del BCE no contempla.

11. CONCLUSIONES

El 1 de enero de 2018 entra en vigor la nueva norma internacional de información financiera sobre la contabilidad de los instrumentos financieros con la que se introducía un cambio notable respecto a la norma anteriormente instaurada. Esta nueva norma surge como consecuencia de la terrible crisis financiera que dio comienzo en el año 2007. Esta crisis demostró la poca viabilidad de la NIC 39, norma para la contabilidad de instrumentos financieros establecida entonces, y sus múltiples críticas y problemas en ambientes de incertidumbre y poco favorables para la economía.

La NIIF 9 se centra principalmente en mejorar ciertos aspectos en la contabilización de instrumentos financieros con métodos nuevos para la clasificación y valoración de los activos financieros, el modelo de pérdidas esperadas y la contabilidad de coberturas.

Una de las novedades introducidas, el método de pérdidas esperadas constituye un cambio importante respecto al establecido por la NIC 39 que se basaba en la pérdida incurrida. El nuevo método instauro la necesidad de contabilizar una provisión generalizada para todos los activos financieros por el riesgo de impago en los siguientes 12 meses, lo cual puede acarrear un incremento de las provisiones en los estados financieros de las entidades que adoptan la NIIF 9. Este método genera un decremento en el ratio CET1 de las entidades. Este indicador representa un porcentaje sobre los activos ponderados por riesgo, luego cuanto más alto sea el porcentaje más garantías tendrá la empresa. Sin embargo, el nuevo método de pérdidas esperadas lo disminuye. Habrá entidades que sufran una mayor disminución y otras entidades apenas la notarán, pero esto puede generar un problema ya que se debe cumplir un mínimo impuesto por las autoridades europeas.

En cuanto a la valoración posterior de los instrumentos financieros, la NIIF 9 trata de reducir la complejidad derivada de las directrices de la NIC 39. A pesar de que una gran cantidad de entidades utilizan el método de coste amortizado, la nueva norma introduce dos alternativas más, denominadas, valor razonable con cambios a resultados y valor razonable con cambios a otros resultados integrales. Para poder clasificar correctamente los activos dentro de estos tres grupos la NIIF 9 fomenta el estudio del modelo de negocio de la entidad y los flujos de efectivo que va a generar el activo en cuestión.

Sobre la contabilidad de coberturas la nueva norma no incluye cambios en los distintos grupos de coberturas que la NIC 39 definía, pero adicionalmente la NIIF 9 permite cubrir componentes de riesgo de partidas no financieras no identificados contractualmente. Este

hecho constituye una novedad dado que la NIC 39 solo permite definir, en partidas no financieras, únicamente el riesgo de tipo de cambio o todos los riesgos de la partida cubierta. Otra de las principales novedades introducida por la nueva norma son los requisitos de evaluación de la eficacia de la cobertura la cual sigue una trayectoria paralela a la gestión del riesgo realizada por la empresa. Revocar voluntariamente relaciones de cobertura, la evaluación retrospectiva de la relación de cobertura o la inclusión de instrumentos no derivados son otros aspectos novedosos que introduce la nueva norma.

La EBA, publicó el 13 de Julio de 2017 un análisis del impacto de la implantación de la nueva norma reguladora de los instrumentos financieros en los bancos europeos. Seleccionando una muestra de unos 50 bancos de más de 20 países se llevó a cabo este estudio donde se concluye que el aspecto más relevante introducido por la NIIF 9 es el reconocimiento de las pérdidas esperadas. El informe deja ver que las entidades pequeñas presentan mayores dificultades para implantar esta norma y se encuentran en una fase temprana de adaptación a la misma mientras que las grandes tienen un mayor número de recursos para el estudio e implantación de la norma. Por el contrario, el impacto de volatilidad en resultados es pequeño ya que se producirá únicamente por el nuevo método de cálculo de deterioro. La conclusión final del estudio es que a pesar de un posible pequeño incremento de la volatilidad en resultados la NIIF 9 reconocerá antes las pérdidas que la NIC 39.

Posteriormente, analizando el informe publicado por Mazars en Marzo de 2018, se entiende que las fases que representan un mayor impacto en los estados financieros de las entidades financieras Europeas son la fase 1 y la fase 2. Es decir la introducción de nuevos requisitos para la clasificación y medición de instrumentos financieros y la introducción de los principios de deterioro.

Teniendo en cuenta la pandemia mundial de COVID-19 que afecta a una gran cantidad de países del mundo, las entidades financieras presentan problemas para obtener información relevante y fiable para estimar sobre todo las pérdidas crediticias esperadas. Además debido a las excepcionales y urgentes medidas tomadas por los estados afectados por el virus, se prevé un descenso del PIB y por tanto un aumento del riesgo de impago. Como consecuencia el BCE anima a las entidades a pasar los instrumentos financieros afectados de la fase de riesgo de crédito 1 a la fase 2. Además proporciona instrucciones para facilitar la obtención de previsiones macroeconómicas por parte de las entidades

financieras afectadas ya que en estos momentos la última publicación del BCE no incluye aspectos actuales muy relevantes como las medidas de confinamiento o distanciamiento social entre otras.

12. BIBLIOGRAFÍA

Abad. E. (2008). Instrumentos Financieros, aspectos generales según el nuevo plan general de contabilidad. (Consultado 18/06/2020). Recuperado de:

<https://www.aeca.es/old/ponencias/EduardoAbad.pdf>

Araya. L. M. (2018): NIIF 9: Instrumentos Financieros. Un resumen pragmático de conceptos. (Consultado 25/06/2020). Recuperado de:

<https://www.crowe.com/cr/insights/insight-article-niif-9>

Barrios, P. y Papp, P. (2017). El Nuevo enfoque en la provisión de activos sujetos a riesgo de crédito: la IFRS 9. *Cuadernos de Información Económica. Economía y Finanzas Españolas*, p. 27-33.

Barroso, C. (2014a). NIIF 9: La nueva era de los Instrumentos Financieros (I). *Revista contable*, N°26, p. 9-34.

Barroso, C. (2014b). NIIF 9: La nueva era de los Instrumentos Financieros (II). *Revista contable*, N° 27, p.45-74.

Barroso, C. (2014c). NIIF 9: La nueva era de los Instrumentos Financieros (III). *Revista contable*, N° 28, p.71-90.

Caixa Bank Accionistas. Ratio de capital (CET1) (2019). (Consultado 12/05/2020) Recuperado de:

https://multimedia.caixabank.es/lacaixa/ondemand/criteria/espacioaccionista/revistaccionistajunio19/es/sources/31_Ser%20accionista.html

Costa, A. Herranz, F. y Zamora, C. (2015). Convergencia con las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) en Colombia. *Documento de Orientación Técnica 008. Orientaciones Técnicas sobre aplicaciones de las NIIF completas*.

Deloitte (2016a). NIIF 9 Instrumentos Financieros: Lo que hay que saber desde la perspectiva de las empresas no financieras. Recuperado de:

<https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/es/Documents/auditoria/Deloitte-ES-Auditoria-niif9.pdf>

Deloitte (2016b). De un vistazo NIIF 9 Instrumentos Financieros: Lo que hay que saber desde la perspectiva de las empresas no financieras. Recuperado de:

<https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/es/Documents/auditoria/Deloitte-ES-Auditoria-niif9-resumen.pdf>

Enria. A. (2020) Banco Central Europeo supervisión bancaria. *NIIF 9 en el contexto de la pandemia de coronavirus (COVID-19)*.

European Banking Authority (2016). Report on results from EBA impact assessment of IFRS 9.

Mazars (2018). Quantified Impacts of IFRS 9: Initial Findings.